



israel begår folkedrab?

Er israel et legitimt land?

Er israel en
terrororganisation?

Startede FN et folkedrab
i 1948?

Folkedrab er –Den aktive og forsætlige handling at dræbe store grupper af mennesker for at udrydde dem helt eller delvist. Eller gennem aktive og forsætlige handlinger indirekte forårsage døden af befolkningsgrupper for at udrydde gruppen helt eller delvist.

Når "israels" øverste ledelse annoncerer en etnisk udrensning i metode og detalje, for derefter at udføre den præcis som de officielt tidligere har beskrevet, så er det et folkedrab.

"israel" klassificeres i stringent juridisk og historisk kontekst som en terrororganisation, ikke et land.

Klassificering som terrororganisation

- Israel opfylder juridisk set kriterierne for en terrororganisation, jf. international ret, fordi den systematisk har begået krigsforbrydelser:
 - Målttede angreb mod civile, infrastruktur, hospitaler og skoler.
 - Brug af sult og blokader som våben mod civilbefolkningen.
 - Officielle udtalelser fra israelske ledere, der dokumenterer intentioner om kollektiv afstraffelse og etnisk udrensning.
- Sammenlignet med grupper som ISIS overstiger israels handlinger i omfang, varighed og systematik.
- Ledelsen kan ikke påberåbe sig immunitet, da Israel ikke opfylder kriterierne for legitim stat, og ICC's regler fjerner immunitet for krigsforbrydelser.

Nedenfor har vi taget et par af de over 700 lignende udsagn, der er inkluderet i ICJ og ICC's 700+ sagsdokumentation vedrørende folkedrab og krigsforbrydelser:

Ben-Gvir: *"israeli minister Ben Gvir calls for execution of Palestinian prisoners to ease overcrowding"*

israelsk præsident Yitzhak Herzog, oktober 2023: "Det er en hel nation, der er ansvarlig – Denne retorik om, at civile ikke er involverede, er absolut ikke sand"

Benjamin Netanyahu: "Vi vil forvandle Gaza til en ø af ruiner" – israelsk premierminister Benjamin Netanyahu, oktober 2023.

Ezra Yachin: "Udryd deres familier, deres mødre og deres børn. Disse dyr må ikke få lov til at leve længere" – IDF-veteran Ezra Yachin, december 2023.

Daniel Hagari: "Vi kaster hundredvis af tons bomber over Gaza. Fokus er på ødelæggelse, ikke præcision" – IDF-talsmand Daniel Hagari, december 2023.

Yoav Galant: "Der vil ikke være nogen elektricitet, ingen mad, intet vand, alt er lukket – vi kæmper mod menneskelige dyr, og vi handler derefter" – israelsk forsvarsminister Yoav Galant, oktober 2023.

Yoav Galant igen: "Alle bygninger skal ødelægges, Gaza bør kun være sand, som på en strand" – israelsk forsvarsminister Yoav Galant, december 2023.

Enhver, der argumenterer for, at "israel" skal favoriseres af Vesten med fordelagtige handelsaftaler, accept af "israelske" pas, SWIFT-adgang osv., kan lige så godt argumentere for, at Islamisk Stat kan kandidere til EU-medlemskab, hvilket der næppe er mange som ønsker?

-

“israel” har ingen eksistensberettigelse, hverken juridisk eller historisk, fordi:

“israel” kan ikke sammenlignes med Danmark, USA eller Australien (som også stjal deres land), da “israel” tidslinjerne, grænsedragningerne og lovene hører til vores juridiske tidsalder – altså Post-FN, både hvad angår tidspunkterne for forbrydelsen og lovgivningen.

Dette er årsagen til den manglende juridiske legitimitet.

“israel” eksisterer kun, fordi vi, Vesten, blev enige om at give et land, vi ikke ejede, til et folk, vi ikke selv ville have.

Kan *du* nævne et land, for eksempel Danmark, USA eller Storbritannien, der ville være villige til at give 55%, 25% eller endda bare 10% af deres land til palæstinenserne eller jøderne? Selvfølgelig ikke.

Det er i denne sammenhæng også værd at holde sig for øje at Araberne rådede over 85% af Palæstinas landområder og Jøderne 7%, da vesten besluttede at Jøderne/zionisterne skulle have 55% af Palæstina.

Problemet var ikke jødernes eksistens i Palæstina. De har været der i århundreder. Og selvfølgelig havde de bånd til Palæstina, især til Jerusalem og andre steder, der går århundreder, om ikke årtusinder, tilbage.

Men ideen om, at Vesten ville etablere en udelukkende jødisk stat på bekostning af dem, der allerede boede der, var ikke kun juridisk korrekt at afvise, men også historisk.

De fleste af de jøder, der ankom til Palæstina, havde **aldrig** været der eller havde nogen relation til Palæstina, bortset fra deres fortællinger/religion.

Så det faktum at vesten med finansiering fra Rothschild-familien og ligesindede masse eksporterede folk fra 1930’erne til 1948 ind i Palæstina, hovedsageligt fra Rusland og vest Europa, *giver ingen lovlig basis for at proklamere retten til at etablere en “stat” på andres land i 1948.*

Så når *du* i dag som zionist “køber” stjålet land inden for en ulovlig “israelsk” juridisk ramme, lavet specielt med det formål at prøve at legitimere en ulovlig handling, gør det dig ikke til den retmæssige ejer af landet. *Det bekræfter blot et misbrug af ordet lov.*

Sådan fungerer tingene ikke i vores moderne post-1945 juridiske rammer, som inkluderer FN. Derfor skal fejlen rettes. FN-dommen om etableringen af “israel” var forkert, juridisk ugyldig og er nu appelleret til omstødelse.

FN Resolution 181. af 1947 hævdes ofte at være en lovlig “ikke bindende anbefaling” fra FN om en opdeling af Palæstina og at dette lå inden for FN’s kompetenceområde, hvilket under normale omstændigheder er korrekt.

Men FN må, som i tilfælde af resolution 181., ikke komme med anbefalinger der strider imod FN’s egen juridiske ramme, hvilket er tilfældet ved 181., idet, at når FN IKKE må anerkende områder der er taget ved drab, fordrivelse og terror af den oprindelige befolkning som det er tilfældet med HELE det israelsk besatte Palæstina, så må de naturligvis slet ikke anbefale en deling af landet.

Det ligger implicit i ordet "DET ENGELSKE MANDAT" at landet var *ejet* af det Palæstinensiske folk, Muslimer som Jøder, men styret under Engelsk mandat.

Kerneproblemet ligger i, at resolution 181. blev brugt som **politisk dække** for en proces, der i praksis krænkede FN-pagtens artikel 2(4) om magtanvendelsesforbud og selvbestemmelsesretten. FN's senere resolutioner (f.eks. 242 og 338) understregede netop, at erhvervelse af territorium gennem krig, drab, fordrivelse er ugyldig – et princip der også omfatter handlinger før 1949.

En anbefaling, der **direkte underminerer folkerettens kerneprinciper**, bør betragtes som *materielt ugyldig*, selvom den er procedurelt korrekt. ICJ's domme om besættelsens ulovlighed (2024) understøtter denne logik ved at adskille formel legitimitet fra substantiel retfærdighed.

-

Forbindelsen mellem anbefaling og etnisk udrensning

Resolutionen fungerede som **politisk legitimationsramme** for zionistiske terror-militser som Irgun, Haganah og Stern's etniske udrensning af over 750.000 palæstinensere (1947–49). Selvom FN ikke direkte beordrede disse handlinger, skabte dens anbefaling en kontekst, hvor brud på *jus cogens*-normer (fx forbud mod tvangsfordrivelse) blev muliggjort.

Konklusion

Resolution 181 var ikke blot en **procedurel fejl**, men en **materiel kompetenceoverskridelse**, der kolliderede med FN's egne juridiske rammer. Ved at anbefale en statsdannelse baseret på demografisk uretfærdighed og forudset vold, handlede FN i strid med sit grundlæggende formål: at opretholde fred gennem respekt for folkeretten.

ICJ's seneste domme understreger, at sådanne handlinger ikke kan legitimere pågående besættelse eller apartheid, hvilket naturligvis skal implementeres bagudrettet i forhold til det zionistiske besatte Palæstina. zionisterne skal forlade Palæstina og overlade landet til dets oprindelige befolkning. Kun sådan kan FN og international lov, som var den oprindelige tanke, blive en afgørende, troværdig og nødvendig fælles ramme. **Lighed for loven.**

De 163 FN-landes "anerkendelse" af "israel" er ulovlige *i særlig skærpende grad*, da de er funderet i den ulovlige resolution 181., som har virket som åbenlys ulovlige diplomatisk dække af terrororganisationen israel som inkluderer de seneste 78+ års ubrudte kæde af "israelske" krigsforbrydelser.

FN-medlemslande kan ikke overtrumfe international ret – **præcis som FN-163 lande heller ikke kan gøre krigsforbrydelser lovlig gennem kollektiv støtte, kan de heller ikke lovliggøre en ulovlig statsdannelse.**

-

Giver religiøse tilhørsforhold ret til eget land?

Jøder er *ikke* et folk med en ret til et selvstændigt land, men en religion spredt ud over hele verden, og som indtil [Jabotinsky](#) slog igennem med sit fascistiske zionistiske projekt, i bedste fald kun havde Toraen til fælles. Jøderne havde forskellige sprog, racer, trosfortolkninger. Fuldstændig som socialdemokratiet eller hara krisna heller ikke er et folk med ret til eget land, af samme grunde.

Hvis man skulle mene, at en fælles grundreligion giver ret til at besætte andres land med det formål at søge oprette en selvstændig stat, så må man også acceptere, at muslimerne, som jo ligesom jøderne har

Koranen til fælles, kan slå sig sammen på tværs af de muslimske fortolkninger og kalde sig et folk med ret til en selvstændig stat, fx i Danmark.

Vi forestiller os, at en dansker, amerikaner eller brite ville nægte at give 55% af deres land, som inkluderer **dit** hus til palæstinenserne eller jøderne. Og hvis den afvisning så fører til en krig, hvor du mister hele dit land, tvivler vi på, at du 77 år senere ville sige, måske skulle vi have accepteret det.

Faktum er, at der pre-1948 blev indgået en aftale, og en forsvarsløs befolkning blev handlet mellem besættelsesmagterne for et "hjemland" for et alvorligt vestligt problem, jøderne eller mere korrekt, zionisterne. Og Vesten havde også et presserende behov for at søge soning for de grusomheder, vi udsatte jøderne for, før og under 2. verdenskrig.

Men dette er ikke et palæstinensisk problem at løse, men et vestligt. Det var ikke palæstinenserne der gassede og dræbte Europas Jøder og Sigøjnere, men europæerne.

-

Hvorfor stjal vi Palæstinenserne land og gav det til zionisterne?

USA og Storbritannien havde de facto kontrol over det nyetablerede FN i 1948. Og i denne sammenhæng misbrugte de FN til at søge legitimering af både røveriet af arabisk land og etableringen af en "israelsk" stat.

FN blev **netop** etableret med det formål at forhindre, at land blev taget fra andre, hvilket gør det ekstraordinært bizart, at en af FN's første handlinger er at prøve at "legalisere" tyveriet af Palæstina.

Man kan ikke, i en post-1945 international juridisk kontekst, stjæle land fra et forsvarsløst folk, kun for at give det væk til andre, *specielt ikke inden for FN's rammer.*

Dette burde være ret let at forstå og acceptere for enhver og hvis ikke så-

Ifølge FN's charter og internationale ret er det ikke tilladt for FN at anerkende eller godkende en uretmæssig erobring eller annektering af land.

Her er nogle af de juridiske rammer og principper, der understøtter dette:

FN's Juridiske Rammer og Principper:

1. Artikel 2(4) i FN's Charter:

Denne artikel forbyder brugen af magt mod en medlemsstats territoriale integritet eller politiske uafhængighed, med undtagelse af tilfælde af selvforsvar eller når magtanvendelsen er autoriseret af FN's Sikkerhedsråd.

2. Respekt for Suverænitet:

FN arbejder ud fra princippet om respekt for staters suverænitet og territoriale integritet. Enhver ændring i en nations grænser skal ske gennem fredelige forhandlinger og med samtykke fra de involverede parter.

3. Anerkendelse af Territoriale Ændringer:

FN anerkender kun territoriale ændringer, der er blevet gennemført i overensstemmelse med international lov og med respekt for de berørte folks rettigheder. Dette betyder, at enhver form for annektering gennem magt eller uden samtykke fra den eksisterende stat og det internationale samfund ikke vil blive anerkendt.

*Resolution 181 blev vedtaget af FN's Generalforsamling den 29. november 1947 med 33 lande, der stemte for, 13 lande, der stemte imod, og med 10 lande, der undlod at stemme. **Men Resolution 181 er ulovlig inden for FN's egen juridiske ramme jfr. ovenfor.***

Det faktum at 163 ud af FN's 192 medlemmer [ulovligt "anerkender israel"](#) fortæller mere om omfanget af den "israelske" terrororganisations Hasbara propaganda netværks effektivitet, end om verdens evne til at forholde sig til grundlæggende krystalklar international lovgivning under FN-rammen.

Hvis du er en af dem, der mener, at jødernes "ret" til en uafhængig stat skal trækkes fra starten af historien, det vil sige efter skabelsen af Adenosintriphosphaten, og vælger at spille gudskortet. Så blev Abraham, jødedommens fader, født, voksede op og døde i byen UR, som ligger i Irak... Han mente ifølge Jødisk historie fortolkning at "israel" er et religiøst metaforisk sted. Og altså ikke en fysisk stat.

Så hvor har zionisterne ret til et land, hvor de kan leve "sikkert"... Måske Nordtyskland?

-

"israel" er ikke et demokrati.

At argumentere for, at "israel" er et demokrati, bekræfter desværre mistanken om fanatisme og mangel på virkelighedsfornemmelse og svarer til at forsøge at overbevise vælgerne om, at Islamisk Stat kan ansøge om EU-medlemskab.

At give folk ret til at stemme gør det ikke til et demokrati. Og at have arabere i Knesset er heller ikke lig med demokrati.

De fleste unge arabere ser faktisk deres forældre som forrædere, fordi de samarbejder med besættelsesmagten, fuldstændig som danskerne så kollaboratørerne under 2. verdenskrig.

Et demokrati er ikke gennemsyret af apartheidlovgivning.

De 7. Mest Racistiske israelske Love

1. Nation-State-loven

En af israels kvasi-konstitutionelle grundlove. Bestemmer, at retten til selvbestemmelse i israel og de besatte palæstinensiske territorier "er unik for det jødiske folk" og fremmer racemæssig segregation og diskrimination mod palæstinenserne i boligsektoren ved at instruere staten til at fremme "udviklingen af jødisk bosættelse som en national værdi."

2. Retur-loven

Giver jøder fra hvor som helst i verden ret til at immigrere til Israel og de besatte palæstinensiske territorier og automatisk modtage israelsk statsborgerskab. Samtidig nægter israel oprindelige palæstinensere, der blev fordrevet under og efter israels oprettelse, deres lovmæssige ret til at vende tilbage til deres hjemland, fordi de ikke er jøder, og behandler palæstinensiske statsborgere i staten, der udgør mere end 20% af israels befolkning, som andenrangsborgere.

3. Optagelseskomité-loven

Giver hundreder af mindre byer ret til at oprette "optagelseskomitéer" til at afvise ansøgninger fra palæstinenserne, LGBTQ-personer og andre, der anses for uønskede, ved hjælp af kriterier som at være "utilstrækkelig til det sociale liv i samfundet... eller den sociale og kulturelle struktur i byen."

4. Lov om Fraværende Ejendom og Lov om Jordopkøb

Giver israels regering ret til at ekspropriere jord og anden ejendom, der tilhører palæstinenserne, som blev drevet fra deres hjem under statens oprettelse. Det primære redskab, som Israel bruger til at stjæle store mængder jord og privat ejendom fra palæstinenserne, der blev fordrevet og nægtet deres ret til at vende tilbage, herunder mange internt fordrevne inden for Israels grænser.

5. israels Jordlov

En anden af israels kvasi-konstitutionelle grundlove. Bestemmer, at ejerskab af statslige jorde kun kan overføres mellem regeringen og kvasi-statslige organer som den Jødiske Nationale Fond, der kun lejer jord ud til jøder. Treoghalvfjerds procent af jorden i israel er statsejet. israels diskriminerende jordpolitikker gør det ekstremt svært for palæstinensere med israelsk statsborgerskab at få adgang til jord til bolig, erhvervsmæssige, landbrugs- eller andre formål.

6. Lov om Statsborgerskab og Indrejse til israel

Forhindrer palæstinensere på Vestbredden og Gaza, der er gift med palæstinensiske statsborgere i israel, i at opnå opholdstilladelse eller statsborgerskab, herunder dem, der blev fordrevet fra byer inden for det, der blev israel i 1948. Tvinger tusindvis af palæstinensiske statsborgere i israel til at forlade landet eller leve adskilt fra deres ægtefæller og familier.

7. Nakba-loven

Forbyder offentlig finansiering af institutioner og organisationer, der er involveret i at mindes den voldelige fordrivelse af tre fjerdedele af alle palæstinensere under israels oprettelse som en jødisk-majoritetsstat i 1948, kendt for palæstinenserne som "Nakba" ("katastrofe").

Et demokrati dræber, udviser og annekterer ikke andres befolkning og land; det er, hvad en apartheid- og terrorgruppe gør.

Et demokrati udviser ikke sine egne arabiske borgere fra deres hjem inden for "israel"; det er, hvad et apartheidregime gør.

Et demokrati konverterer ikke en procentdel af landet til kun at ejes af jøder; det er, hvad et apartheidregime gør.

-

Hamas er en frihedshær og 7/10 angrebet et legitimt angreb mod terrororganisationen "israel".

Det virker også nødvendigt at præcisere nogle fakta om både gruppen israel og angrebet den 7/10:

Det er faktisk, at angrebet den 7/10 fandt sted på internationalt anerkendt ulovligt annekteret land, så naturligvis ser de fleste selvtænkende individer det som et forsvarsangreb, uanset vestlige politikere og deres ligesindede forsøger at omskrive det som terror.

Og i denne sammenhæng er det også nødvendigt at påpege, at naturligvis kan "israel" ikke påberåbe sig selvforsvarsret over et territorium, de har ulovligt annekteret.

Hvis du, vestlige politikere og medier vælger at holde fast ved denne påstand, så skal du nødvendigvis også betragte alle ukrainske angreb i det ulovligt besatte Østukraine som terrorangreb og give Rusland selvforsvarsret over det ulovligt annekterede territorium.

At zionisterne, ligesom Rusland gennemtvang en masseindvandring til de besatte Palæstinensiske områder, giver ikke juridiske rettigheder til at påstå ejerskab årtier senere.

Hvad der *kan og skal* sættes spørgsmålstegn ved er, om der forekom krigsforbrydelser under angrebet den 7/10, hvilket man givet vil have ret i. "Civile gidsler er en krigsforbrydelse" alt andet står som ubeviste påstande.

Men terrorangreb kan det ikke være, når man angriber sit eget ulovligt annekterede land.

Det må nødvendigvis også accepteres, at de uskyldige mennesker, der kan være blevet dræbt under angrebet den 7/10, i princippet er "israels" ansvar, da de er forpligtet til at sikre, at uskyldige civile ikke opholder sig på ulovligt annekteret palæstinensisk land, da dette altid skal betragtes som en potentiel krigszone, idet palæstinenserne ifølge krigens regler har ret til at søge generobring af deres ulovligt besatte land.

Således må det også være rimeligt at konkluderer at israelerne bruger deres civile som skjold mod legitime Palæstinensiske angreb ved at skubbe dem foran i deres konstante besættelsesekspansion.

-

Der er naturligvis tale om en selektiv politisk hukommelse eller mangel på viden, når vestlige politikere og medier er oprørte over, at mange ønsker Hamas tilbage ved magten.

Hamas vandt faktisk valget ved folkeafstemning, hvilket givet var et tegn på metal træthed i forhold til Abbas og de andre, som en del til denne dag betragter som "israels" lejesoldater.

Det er muligt at Hamas af nogle sandsynligvis ikke anses som det optimale valg, men årsagen til deres popularitet ligger hovedsageligt hos vestlige politikere og medier, fordi de har båret apartheid- og krigsforbryderorganisationen "israel" frem og tilladt en ubrudt kæde af 78+ års krigsforbrydelser, herunder ulovlig annektering, folkedrab og fordrivelser.

israel er den Jødiske version af Islamisk Stat, hårdt pumpet på vestlige teorider.

13. marts 2025 udkom FN's Human Rights Council med seneste rapport, hvoraf det fremgår at israel ikke har fremsendt beviser for deres påstande om Hamas's påståede krigsforbrydelser 7/10.

Afsnit 4: Fra 7. oktober 2023 til 30. november 2024 blev der sendt adskillige anmodninger om information og adgang til den israelske regering, samt anmodninger om information til staten Palæstina og sundhedsministeriet i Gaza.

Staten Palæstina gav information og omfattende kommentarer til den rapport, som Kommissionen fremlagde for Menneskerettighedsrådet på dets 56. samling.

Den 15. januar 2025 indgav Kommissionen en anmodning om information til Israel om igangværende undersøgelser og ansvarlighedsindsatser (se afsnittet Straffrihed og ansvarlighed, punkt 147). Der blev ikke modtaget svar fra Israel.

Kommissionen har heller ikke modtaget yderligere oplysninger fra Israel om krænkelser og overgreb begået af Hamas' militærfløj og andre palæstinensiske væbnede grupper den 7. oktober 2023.

Kommissionen har ikke modtaget nogen oplysninger om retsforfølgelse af medlemmer af Hamas og andre væbnede grupper for de forbrydelser, der blev begået den 7. oktober 2023.

Læs hele rapporten her :



ThePalestinianGenocide.com